

Open Access Tracking Project

Fecha: Agosto, 2013
(traducción libre y síntesis: Olga M. Arias)

POLITICAS

Guía rápida a 10 recientes políticas y declaraciones de posicionamiento sobre acceso abierto

Fuente: IOP Publishing

1. La primera reunión conjunta de ministros de Ciencia y Academias de Ciencias Nacionales del G-8 (Junio 2013) emitió un comunicado en junio de 2013 que se centró en gran medida en el acceso abierto. Los ministros mostraron su interés en la apertura de los datos científicos como motor del avance de la ciencia y de futuras innovaciones y reconocieron la existencia de diversos canales para que esto se materialice, como las rutas verde, dorada y otros modelos innovadores.
2. El "Global Research Council" emitió su Plan de Acción (Mayo 2013) hacia las publicaciones en acceso abierto durante su 2da. Reunión Anual Global en Berlín, Mayo 2013. El plan reconoce que: "Los financiadores de a investigación [deberán] ofrecer apoyo a sus beneficiarios para alentarlos y permitir que sus obras sean abiertamente accesibles a través de medios adecuados, p. ej. políticas de acceso abierto, abordando los derechos de autor, o por medio de financiación específica al acceso abierto.
3. Política de acceso abierto de UNESCO (Mayo 2013). Desde julio de 2013, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) hará que todas sus nuevas publicaciones digitales estén disponibles con una licencia abierta. Como uno de los primeros pasos, la UNESCO hará que estas publicaciones estén disponibles en línea a través de un repositorio multilingüe. UNESCO tiene una Estrategia de Acceso Abierto a la Información Científica, y mantiene el Portal Global de Acceso Abierto (GOAP).
4. Política de los Research Councils UK (Abril 2013). La política de acceso abierto de los Consejos de Investigación del Reino Unido (RCUK) que entró en vigor en abril de 2013 dispuso que la investigación financiada por ellos debe ser publicada en acceso abierto. El gobierno del Reino Unido y los RCUK han aprobado un diagrama de árbol de decisión que explica las rutas a la publicación en acceso abierto.
5. Science Europe es una asociación con sede en Bruselas de 51 organizaciones europeas de investigación nacionales, fundada en octubre de 2011. En abril de 2013 se publicó un documento de posición sobre los principios para la transición al acceso abierto a publicaciones de investigación. La declaración reconoce "Los beneficios del acceso abierto son claros, por otro lado, la tecnología disponible permite un paso decisivo para hacer del Acceso Abierto una realidad El objetivo final es pasar a un nuevo y sostenible sistema de comunicación científica de acceso abierto que garantice la. más alta calidad de las publicaciones y maximice el impacto de los resultados de investigación".
6. La Política de la Oficina para la Ciencia y la Tecnología de EE.UU. (febrero 2013) Contiene una directiva que obliga a las agencias federales con más de us\$100 millones de inversión en I & D a hacer disponibles los resultados de las investigaciones al público dentro del año de su publicación, y requiere que los investigadores den la mejor cuenta posible y manejen de la mejor manera ppsoble los datos digitales que resulten de investigación financiada con fondos públicos.
7. Propuesta de HEFCE (UK) (Febrero 2013). El HEFCE (Higher Education Funding Council for England) emitió un documento invitando a las cuatro instituciones inglesas de financiamiento a redactar una política de acceso abierto. La carta esboza un borrador de política bajo la cual cualquier entrega al ejercicio del post-2014 Research Excellence Framework (REF) debería estar publicada en abierto, ya

sea por la ruta verde o la dorada. El sistema REF requiere que los investigadores nominen su mejor muestra de trabajo para evaluación. La propuesta significa que cualquier trabajo que no haya sido depositado en un repositorio institucional al momento de la aceptación no puede ser nominada. Tiene la intención potencial de modificar la actitud de los investigadores respecto del depósito .

8. El Australian Research Council (ARC) introdujo una nueva política de acceso abierto para investigación financiada con fondos de ARC a partir del 1/1/2013. Cualquier publicación que surja de investigación financiada por ARC debe ser depositada en un Repositorio Institucional de Acceso Abierto dentro de los 12 meses de la fecha de publicación.
9. Política de Acceso Abierto en Irlanda (Enero 2013). El Ministro de Estado Sean Sherlock, lanzó los Principios Nacionales de Declaración de Política de Acceso Abierto el 23 de octubre de 2012. Sugiere depósito sobre la aceptación con la entrega inmediata de los metadatos y acceso al texto completo después de cualquier embargo necesario. La declaración se refiere a la interoperabilidad, para permitir la cosecha y evitar redepósito el trabajo.
10. Comisión Europea (Julio 2012). Como primer paso, la Comisión hará del acceso abierto a las publicaciones científicas un principio general de Horizonte 2020, el programa de financiación de la innovación para el período y la investigación en la Unión Europea en el período 2014-2020. A partir de 2014, todos los artículos producidos con financiación de Horizonte 2020 tendrán que ser accesibles a través de una de las siguientes rutas: ruta dorada, subvencionables por la Comisión Europea, o ruta verde. Asimismo, la Comisión ha recomendado que los Estados miembros adopten un enfoque similar a los resultados de la investigación financiada por sus propios programas nacionales. El objetivo es que el 60% de los artículos de investigación financiados con fondos públicos europeos deben existir en libre acceso para el año 2016.

<http://iopublishing.org/newswire/quick-guide-to-10-recent-open-access-policy-and-positioning-statements>

- **La Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la UBA afianza su política de acceso abierto.**

Fuente: Facultad de Ciencias Exactas y Naturales - UBA

La Facultad de Ciencias Exactas y Naturales aprobó el 6 de mayo por Resolución del Consejo Directivo N° 727 digitalizar y disponer en la Biblioteca Digital todas las tesis doctorales de la Facultad producidas desde sus comienzos hasta quince años atrás del año en curso.

Esto permitirá:

Posibilitar el acceso inmediato e irrestricto de la sociedad al conocimiento científico producido en la Facultad desde la creación de los primeros doctorados.

Aumentar la presencia de la producción científica de la Facultad en la Web y la visibilidad de sus autores.

Permitir el ingreso de las Tesis Doctorales en bases de datos científicas y motores de búsqueda especializados como Google Académico.

Intensificar las políticas que alinean a la Facultad con las tendencias internacionales sobre publicación científica y el movimiento de Acceso Abierto.

<http://digital.bl.fcen.uba.ar/gsd1-282/cgi-bin/library.cgi>

- **Corrigiendo la falla en mandatos de acceso abierto que tienen cláusulas de salida**

Fuente: OpenAccess Archivangelism

Post en el blog de Stevan Harnad (Open Access Archivangelism), donde el autor, citando un editorial del periódico *The daily Californian*, alude a la política de acceso abierto de la Universidad de California y a su juicio, a un error u omisión en la misma, en el sentido de que si los autores pueden disponer de una cláusula de salida del

mandato cuando el editor comercial introduce un embargo al acceso abierto, esto anula el mandato y sencillamente les permite a los editores comerciales continuar decidiendo si y cuándo los artículos se ponen en abierto. La solución, según Harnad, es que la universidad añada una cláusula de depósito inmediato sin que exista la posibilidad de sortearla ("opt-out" en inglés). Esto significa que los autores deben depositar sus borradores finales arbitrados en el repositorio inmediatamente después de la aceptación del artículo, ya sea que la revista introduzca un embargo al acceso abierto o no. Pero además, el repositorio debe implementar el botón automático "Solicite una copia". Una vez que este tipo de mandatos sea adoptado por universidades y agencias de financiamiento alrededor del mundo no sólo se podrá cerrar la brecha entre los que tienen acceso a la información científica y los que no, sino que contribuirá a acelerar los embargos aplicados por los editores hacia su natural, inevitable y bien merecida muerte bajo la presión creciente y la demanda mundial por el acceso abierto

<http://openaccess.eprints.org/index.php?/archives/1034-Fixing-the-Flaw-in-OA-Mandates-That-Have-Opt-Outs.html>

- **Informe de la agencia principal académica de Información y Tecnología en los Países Bajos, SURF**

Fuente: Peter Suber en Google+

La agencia académica SURF (Samenwerkende Universitaire Reken Faciliteiten) acaba de publicar un informe encargado por la Comisión Europea. Del comunicado de prensa SURF: SURF, después de mapear el paisaje abierto por orden de la Comisión Europea, ha emitido una recomendación que indica que Europa debe desarrollar un marco político amplio con el fin de aprovechar todo el potencial de abrir los resultados de la educación superior y la investigación. SURF ha recurrido a la Comisión Europea para que ésta elabore un marco de políticas para el acceso abierto a los contenidos y a la infraestructura. Estas condiciones permitirán un entorno abierto para poder desarrollarse autónomamente. El acceso abierto a la educación superior y a los resultados de la investigación mejorarán la eficacia y eficiencia de la educación superior y la investigación.

<https://plus.google.com/u/0/109377556796183035206/posts/i3FMfb1FDcp>

- **Reglas para el acceso abierto en la Universidad de California**

Fuente: Information today

La mayor universidad pública de investigación en el mundo comprometió recientemente a sus 10 campus con el acceso abierto (OA). El sistema recibe el 8% de toda la financiación de la investigación en los EE.UU. para sus más de 8.000 miembros académicos, que producen tanto como 40.000 publicaciones al año, una producción que representa entre el 2% y el 3% de todos los artículos revisados or pares.

El Senado Académico de la Universidad de California (UC) aprobó una política de acceso abierto para que los artículos de investigación publicados por los futuros profesores estén disponibles para el público de forma gratuita a través de su repositorio eScholarship. El proceso para tomar esta decisión ha llevado 6 años. Todavía viene con una opción de salida (opt-out), que permite a los miembros académicos renunciar al OA, situación que ha hecho que algunos defensores del movimiento dudaran de la plena vigencia de la política. Sin embargo, la Biblioteca Digital de California (CDL), que administra el programa, ya tiene una larga lista de editores dispuestos a permitir el archivo verde, y negociaciones en curso con los demás.

La política va más allá de la investigación financiada con fondos públicos, pero encaja con la reciente directiva de la política de la Oficina de Ciencia y Tecnología de la Casa Blanca que exige que "cada Agencia Federal con más de us\$ 100 millones en gastos de investigación y desarrollo debe alentar un plan para apoyar el aumento del acceso público a los resultados de la investigación financiada por el gobierno federal".

<http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/OA-Rules-at-the-University-of-California-91445.asp>

REVISTAS

- **F1000 se asocia con PLoS para estudiar métricas de artículos**

Fuente: Information Today

Faculty of 1000 (F1000), un editor de servicios para biólogos y médicos, se unió a la Biblioteca Pública de la Ciencia (PLoS), una editorial sin fines de lucro y de acceso abierto. El directorio F1000Prime de F1000 de biología y artículos de revistas de medicina es ahora accesible a los investigadores de PLoS que necesiten más información sobre el impacto de sus artículos. Según los términos del acuerdo, los dos editores van a trabajar juntos para descubrir asociaciones entre recomendaciones F1000 y otras medidas de impacto. Más de 3.000 artículos de PLoS son ahora calificados por científicos de F1000 científicos para ser agregados en las métricas alternativas de artículos de PLoS (ALM). Las ALM reconocen a los autores en la comunidad científica mediante el uso de los datos tradicionales de citas, números de descarga de artículos, debates en blogs de ciencia, uso de redes sociales en línea y uso de servicio de marcadores para demostrar el impacto de los artículos de revista de los autores. "Las ALMs son cada vez más importantes para los investigadores y sus organismos de financiación", dice Iain Hrynaszkiewicz, director de relaciones de F1000. PLoS es líder en ALMs y un socio ideal para hacer usos innovadores de los datos F1000Prime.

<http://newsbreaks.infotoday.com/Digest/F1000-Partners-With-PLoS-to-Study-Open-Access-Journal-Metrics-91321.asp>

REPOSITORIOS Y BASES DE DATOS

- **Eloy Rodrigues en La Plata: interoperabilidad y repositorios digitales**

Fuente: Picto bonaerense

Durante los días 8 y 9 de agosto de 2013 tuvo lugar en la ciudad de La Plata el Seminario "Interoperabilidad en repositorios digitales de acceso abierto", dictado por Eloy Rodrigues, director de los Servicios de Documentación de la Universidad de Minho (Portugal) y coordinador del Grupo de trabajo sobre interoperabilidad de repositorios de COAR.

Esta capacitación, enmarcada en el Módulo 3, Bloque 3.3 del Curso "Repositorios digitales institucionales: Diseño, implementación y optimización de un recurso estratégico para las Universidades", fue organizada por el proyecto "Investigación y desarrollo en repositorios institucionales: aplicaciones y experiencias en universidades de la región bonaerense" (PICT-O-CIN 2010-149).

Participaron del mismo 60 personas, provenientes de diversas universidades nacionales, así como de institutos científicos pertenecientes al CONICET, personal de la CONEA y del IPAP.

El día jueves 8, luego de la presentación de los asistentes, dio comienzo con una introducción a los principales conceptos vinculados a la interoperabilidad y su importancia para los repositorios, resaltando las áreas de interés y los retos e iniciativas vigentes. A continuación se planteó el tema de la colecta de metadatos a través del protocolo OAI-PMH y el uso de directrices para alcanzar la interoperabilidad (DRIVER, OPENAIRE, SNRD). Por la tarde, se introdujo el tema de la transferencia de contenidos entre sistemas (SWORD, CRIS).

Durante la mañana del viernes 9, el Prof. Rodrigues presentó la cuestión de los identificadores persistentes tanto para los objetos digitales (Handle, DOI) como para los nombres de autores y organizaciones (AuthorClaim, FundRef, ISNI, ORCID, VIAF). Finalmente, se dio espacio a preguntas, consultas y reflexiones sobre la situación de

los RIs en Argentina y su estado de avance en cuanto a cuestiones relacionadas a la interoperabilidad.

<https://pictobonaerense.wordpress.com/2013/08/23/eloy-rodriguez-en-la-plata-interoperabilidad-y-repositorios-digitales-2/>

- **Nueva marca para BASE: 50 millones de documentos**

Fuente: BASE Weblog

BASE (Bielefeld Academic Search Engine) permite una búsqueda de más de 50 millones de documentos, los metadatos son proporcionados por aproximadamente 2.700 repositorios de instituciones científicas en todo el mundo. Así, BASE es de los mayores motores de búsqueda científica, disponible gratuitamente en Internet. Sólo este año, el índice creció en alrededor de 10 millones de entradas. Esto también se ajusta a los resultados de un estudio para la Comisión Europea, que detecta una tendencia en el acceso abierto que es ahora de más del 50% de todos los artículos científicos publicados en 2011 (http://europa.eu/rapid/press-release_IP_786_en.htm-13). Los motores de búsqueda como Base constituyen una herramienta importante de búsqueda de publicaciones científicas disponibles gratuitamente en Internet, y junto con los sistemas aplicados por las universidades, organizaciones de investigación, instituciones académicas y otros repositorios, forma una parte esencial de la infraestructura de acceso abierto. Los repositorios no sólo están constituídos por publicaciones universitarias largas (como tesis) o preprints, sino que cada vez más la investigación se presenta en forma de colecciones de datos de texto digitalizados, o libros electrónicos. Especialmente en estas últimas áreas, hay un crecimiento dinámico, que se refleja en los números de BASE.

http://ekvv.uni-bielefeld.de/blog/base/entry/neuer_meilenstein_f%C3%BCr_base_50

SOFTWARE Y HERRAMIENTAS

- **Indicador de acceso abierto (beta) : un servicio para determinar la licencia asociada a un artículo de revista**

Fuente: HowOpenIt program

Los investigadores y los financiadores suelen invertir enormes cantidades de tiempo tratando de averiguar qué términos de licencia se aplican a artículos académicos. El indicador Open Article Gauge (OAG) es un servicio diseñado para buscar, localizar y presentar la información de licencia para un artículo - los términos en los que se puede acceder y / o ser reutilizado.

Simplemente copia y pega el DOI o el ID Pubmed ID (o una lista) en el cuadro de la aplicación, haga clic en "buscar" y OAG mostrará la información de licencia disponible para usted.

<http://oag.cottagelabs.com/>

- **Nuevas formas de revisión abierta permiten a los académicos separar la evaluación en ciencia de las revistas académicas.**

Fuente: Impact of social sciences

El sistema de publicación académica de hoy puede ser un problema, pero muchos sostienen que es el único disponible para proporcionar una adecuada evaluación de la investigación. Pandelis Perakakis introduce una plataforma comunitaria, LIBRE, que pretende cuestionar el supuesto de que la revisión por pares sólo puede ser efectuada por los editores de revistas. Al adoptar una nueva cultura de la evaluación de la investigación abierta, transparente e independiente, la comunidad académica puede contribuir de manera más productiva al conocimiento global.

Si se le preguntara a una editorial académica comercial cuáles son los servicios que ofrecen a cambio de sus exorbitantes tarifas de suscripción de revistas, su respuesta incluiría la administración del proceso de revisión por pares casi como la causa principal. El editor tendría suerte si la conversación terminara ahí, pero un interlocutor

informado e insistente señalaría que las revisiones son realizadas por pares académicos externos que prestan sus servicios de forma gratuita, sin siquiera solicitar algún reconocimiento académico significativo. Para hacer la vida más fácil a los editores comerciales, los editores de revistas -que también trabajan de forma gratuita - a menudo le piden a los autores que propongan una lista de evaluadores para ampliar sin esfuerzo su base de datos de potenciales ayudantes académicos. Mientras los evaluadores permanezcan anónimos, nadie puede decir si un editor académico selecciona inteligentemente expertos idóneos en el área, o simplemente invita a los revisores que los autores sugirieron en sus cartas de presentación confidenciales.

El Proyecto LIBRE (LIBerating REsearch), desarrollado por Open Académico CIC - una organización sin fines de lucro apoyada por una creciente comunidad abierta, es una de esas alternativas. LIBRE desafía la suposición fundamental de que la revisión por pares sólo puede ser manejada por los editores de revistas. Es una plataforma gratuita, multidisciplinaria que permite a los autores académicos invitar compañeros expertos para revisar formalmente su trabajo. Revisiones en texto completo están vinculadas a los manuscritos originales y la identidad tanto de los autores como de los revisores son reveladas desde el principio del proceso de revisión. Este procedimiento abierto y transparente, permite la comunicación directa y la colaboración entre autores y revisores durante todas las etapas de la revisión. Los revisores ayudan a los autores a mejorar sus manuscritos y a recibir reconocimiento por su contribución, en la medida que sus informes tienen licencia y reciben su propio identificador de objeto digital (DOI) para convertirse en artículos citables. En una iteración más adelante, las propias revisiones también son evaluadas abiertamente por otros académicos, proporcionando incentivos para la crítica a fondo y útil, protegiendo el sistema de fuentes potenciales de sesgo

<http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2013/08/20/libre-project-open-peer-review-perakakis/>

- **Comparación de repositorios institucionales: DSpace, EPrints, Digital Commons, y Fedora Commons.**

Fuente: <http://circle.ubc.ca/>

Informe que compara cuatro softwares para repositorios: DSpace, EPrints, Digital Commons y Fedora Commons, elegidos de acuerdo a sus estadísticas en el Registry of Open Access Repositories, como así también su adecuación para grandes bibliotecas de investigación.

<http://circle.ubc.ca/handle/2429/44812>

ESTUDIOS Y ENCUESTAS

- **Competencias para bibliotecarios en la era de los repositorios**

Fuente: Association of Research Libraries

La Asociación de Bibliotecas de Investigación (ARL), la Asociación Canadiense de Bibliotecas de Investigación (CARL), la Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (COAR), y la Asociación de Bibliotecas Europeas de Investigación (LIBER) se complacen en anunciar el lanzamiento de un grupo de trabajo conjunto de Competencias para Bibliotecarios "en apoyo de la e-Investigación y Comunicación Académica". La aparición de la e-investigación, por ejemplo, está provocando nuevas formas de hacer ciencia en todo el mundo, obligando a las bibliotecas a adoptar nuevos servicios, tales como asistencia en la elaboración de planes de gestión de datos de investigación, entornos de alojamiento virtuales de investigación en colaboración, la

gestión de repositorios institucionales, y difundir resultados de investigación a través de mecanismos de acceso abierto. Estos nuevos servicios requieren una serie de nuevas habilidades y conocimientos dentro de la comunidad bibliotecaria, así como un cambio en los modelos de organización de las bibliotecas. El grupo producirá una herramienta que estará disponible para principios de 2014, y que ayudará, entre otras cosas, a construir capacidad en las bibliotecas para sostener nuevos roles en las áreas de comunicación académica y e-investigación.

http://www.arl.org/news/arl-news/2860-library-and-repository-communities-join-together-to-identify-new-competencies-for-academic-librarians?utm_campaign=ARL+E-News+Aug+15+2013&utm_content=Library+and+Repository+Communities+Join+Together+to+Identify+New+Competencies+for+Academic+Librarians&utm_medium=email&utm_source=newsletter

- **Recuperando evidencia clínica : una comparación entre PubMed y Google Scholar para búsquedas clínicas rápidas.** Estudio publicado en Journal of Medical Internet Research

Fuente: Journal of Medical Internet Research

Objetivo: Comparar el rendimiento de las búsquedas en PubMed y Google Scholar. Métodos: Se encuestó a nefrólogos a partir de una pregunta clínica. Cada médico proporcionó los términos de búsqueda que usó en una base de datos bibliográfica para localizar evidencias para responder a la pregunta clínica. Se ejecutó cada una de estas búsquedas en PubMed y Google Scholar y se compararon los resultados de los primeros 40 registros recuperados (equivalente a 2 páginas de búsqueda por defecto en PubMed). Se evaluó la recuperación (proporción de artículos relevantes encontrados) y la precisión (tasa de artículos relevantes respecto de los no relevantes) de las búsquedas realizadas en PubMed y Google Scholar. Resultados: En comparación con PubMed, el promedio de búsqueda en Google Scholar recupera el doble de artículos relevantes (PubMed: 11%, Google Scholar: 22%, $p < 0,001$). La precisión fue similar en ambas bases de datos (PubMed: 6%, Google Scholar: 8%, $p = 0,07$). Google Scholar proporciona significativamente mayor acceso a las publicaciones de texto completo gratuitos (PubMed: 5%; Google Scholar: 14%, $p < 0,001$). Conclusiones: Para búsquedas clínicas rápidas, Google Scholar devuelve el doble de artículos relevantes como PubMed y proporciona un mayor acceso a artículos de texto completo libre "

<http://www.jmir.org/2013/8/e164/>