

## Open Access Tracking Project

Fecha: Agosto, 2012  
(traducción libre y síntesis: Olga M. Arias)

### POLITICAS

- **La investigación bajo Horizon 2020 será de acceso abierto**

Fuente: Research – News, analysis, funding data

El programa Horizon 2020 proveerá financiamiento para que los investigadores publiquen los resultados de sus trabajos. Ellos podrán optar por la vía dorada o la verde, según anunció la Comisionada Neelie Kroes. Horizon 2020 es el instrumento financiero que implementa la [Innovation Union](#), una iniciativa insignia de la Comisión Europea que apunta a la competitividad global de Europa.

El plan contempla que todos los artículos producidos con financiamiento de Horizon 2020, vigente entre 2014 y 2020, serán de acceso abierto, y también establece un cupo de que 60 por ciento de toda la investigación financiada con fondos públicos en Europa esté en acceso abierto para 2016.

[http://www.researchresearch.com/index.php?](http://www.researchresearch.com/index.php?option=com_news&template=rr_2col&view=article&articleid=1217256)

[option=com\\_news&template=rr\\_2col&view=article&articleid=1217256](http://www.researchresearch.com/index.php?option=com_news&template=rr_2col&view=article&articleid=1217256)

- **Babini, Dominique. Acceso abierto a la producción científica de América Latina y el Caribe. Identificación de principales instituciones para estrategias de integración regional**

Fuente: SSRN Social Science Research Network

América Latina es una región en la que dos tercios de la inversión en investigación y desarrollo se financian con recursos estatales. Puede precedirse que en el futuro cercano los gobiernos de la región alentarán o promoverán, o requerirán por ley o mandato, que la producción científica de la región sea visible y accesible en portales y repositorios de acceso abierto. Este artículo presenta el resultado de un estudio para identificar las instituciones de la región con el mayor volumen de producción científica y la mayor exposición de ésta en la Web, para ayudar a que esas instituciones sean más visibles a organizaciones en el orden nacional, regional e internacional involucradas con estrategias y programas de acceso abierto en América Latina y el Caribe. Los resultados muestran una posición de liderazgo de universidades de Brasil, una fuerte presencia de universidades de México, Colombia, Argentina, Chile y Venezuela, y alguna presencia de universidades de Ecuador, Perú, Costa Rica, Cuba, Puerto Rico y Uruguay.

[http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2125996](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2125996)

### REVISTAS

- **Addenda para editores dorados “no predadores”**

Fuente: [www.jjscmail.ac.uk](http://www.jjscmail.ac.uk)

El siguiente texto fue sugerido por Stevan Harnad a la editor en jefe de la revista *Desalination and Water Treatment*, Miriam Balaban, en respuesta a una consulta acerca del informe Finch (en el que el gobierno del Reino Unido apoya la vía dorada, por la cual los autores proveen acceso abierto mediante el pago de un cargo de alrededor de us\$ 3.000). La revista *Desalination...* es verde – apoya el acceso verde inmediato y sin embargo para sus autores. La Sra. Balaban consideraba absurdo, por lo tanto, recomendar la vía dorada. Harnad propuso que el siguiente texto fuera agregado al acuerdo con los autores: “Todos los autores de *Desalination and Water Treatment* retienen el derecho de hacer accesibles mediante acceso abierto (disponibles en línea para todos) sus borradores finales arbitrados, depositándolos de inmediato luego de ser aceptados para publicación sin embargo. Esto se conoce como “Acceso abierto

verde". El gobierno del Reino Unido ha redireccionado algunos fondos extra para que las revistas coloquen en acceso abierto la versión del artículo accesible para todos (acceso abierto dorado). Ud. es libre de pagarnos extra us\$3.000 para proveer acceso abierto dorado si lo desea, pero tenga en cuenta que el acceso abierto verde también pone a disposición para todos en línea sus hallazgos con referato, sin necesidad de pago extra alguno".

<https://www.jiscmail.ac.uk/cgi-bin/webadmin?A2=ind1208&L=jisc-repositories&F=&S=&P=41356>

- **Actualización del número total de revistas arbitradas en Ulrichs: 55.311**

Fuente: mailman.ecs.soton.ac.uk

Según estimaciones de Stevan Harnad, éste es el número de revistas activas con referato en la base Ulrichs. Los parámetros utilizados para definir el universo fueron: (1) Activo, (2) Revista, (3) Académico, (4) Arbitrado. Un desglose posterior muestra que de este universo 23.527 (43%) están en línea, 9.354 (17%) están indizadas en el Journal Citation Reports de Thomson-Reuters-ISI, 6.962 (13%) son de acceso abierto (presumiblemente dorado sin incluir dorado híbrido), 769 (11%) de las 9.354 de Thomson-Reuters-ISI son de acceso abierto. De acuerdo con la última estimación de revistas indizadas por SHERPA/ROMEO (que no incluye todas las revistas indizadas por Thomson-Reuters-ISI): 60% de las revistas reconocen el derecho del autor a proveer acceso abierto inmediato, libre de embargo al autoarchivar su versión final en sus repositorios institucionales. Según Harnad, sería útil que alguien más confirmara estos números.

<http://mailman.ecs.soton.ac.uk/pipermail/goal/2012-August/000888.html>

- **Artículo de opinión en The Scientist: el Acceso Abierto llega a la edad adulta**

Fuente: The Scientist, (06 Aug 2012)

Extracto: Desde el lanzamiento de la Public Library of Science (PLoS) y BioMed Central (BMC) hace una década como los primeros editores profesionales de acceso abierto, la reputación de la publicación en acceso abierto ha empezado a cambiar. Nuestro estudio, que fue publicado recientemente en la revista BMC Medicine (David Solomon y Bo-Christer Björk: Acceso abierto versus revistas de suscripción: una comparación del impacto científico), confirma lo que muchos han sospechado por mucho tiempo: que las mejores revistas de acceso abierto están a la par de sus contrapartes de suscripción.

<http://the-scientist.com/2012/08/06/opinion-oa-coming-of-age/>

- **Estudiante de postdoctorado de la Universidad de British Columbia (UBC) cierra acuerdo para realizar text-mining a 2.000 revistas académicas**

Fuente: ubyssey.ca

"UBC ha llegado a un acuerdo sin precedentes con un editor académico para permitir minería de texto, para encontrar patrones a través de amplios sectores de datos de investigación. La minería de texto (text-mining, en inglés) ayuda a los investigadores a encontrar patrones a través de gran cantidad de trabajos de investigación publicados cada año, lo que antes era difícil y tedioso sin el uso de las computadoras. Por ejemplo, un programa puede ser utilizado para buscar piezas separadas de investigación para conjuntos relacionados de palabras, lo que permite a los investigadores establecer conexiones que no habrían sido posibles con herramientas de investigación anteriores. El acuerdo fue alcanzado después de que Heather Piwowar, investigadora de postgrado en zoología en la UBC, tuiteó que estaba frustrada al no poder hacer text-mining en revistas de Elsevier. Elsevier publica más de 250.000 artículos científicos cada año en 2.000 revistas sobre temas de las ciencias de la salud, la vida y ciencias sociales. Piwowar afirmó no ser capaz de extraer datos de estas publicaciones, lo que obstaculiza su investigación. Entonces fue contactada por Alicia Wise, director de

Elsevier, y sus negociaciones llevaron al editor a permitir que UBC pudiera trabajar en text-mining en el vasto depósito de contenido de Elsevier. Según Piwowar, permitir a los investigadores buscar tendencias a través de múltiples estudios puede ser inmensamente útil, en medicina, por ejemplo. Sin embargo, la mayoría de los editores de revistas mantienen un estricto control sobre su contenido, permitiendo rara vez que se haga minería de texto.

<http://ubyssey.ca/news/ubc-text-mining568/>

## REPOSITORIOS Y BASES DE DATOS

- **[Primary Research Group publica texto sobre repositorios institucionales "The Survey of Institutional Digital Repositories"](#)**

El "Primary Research Group" ha publicado su Estudio de Repositorios Institucionales Digitales, 2012-13 Ed.(ISBN 157440-207-2), que examina tendencias entre los repositorios digitales de las bibliotecas académicas y de investigación más importantes del mundo. El estudio de más de 225 páginas examina los costos, las políticas y los planes de futuro de la investigación académica y repositorios de bibliotecas digitales, con datos desglosados por tamaño y tipo de institución, entre otras variables. Algunos de los muchos temas tratados incluyen: presupuestos, marketing, personal, estadísticas detalladas sobre el acceso, descargas y cooperación docente, catalogación, gestión de derechos, impacto en la reputación académica institucional, esfuerzos para el desarrollo de empresas editoriales y redes de revisión por pares y mucho más. Sólo unas pocas de las muchas conclusiones del informe son las siguientes: [1] El presupuesto medio anual de los repositorios en la muestra es us\$ 84.240. [2] Sólo 18,42 por ciento de todos los repositorios estudiados contienen notas, conferencias (vídeo), o cursos. [3] En términos generales, cuanto mayor sea la institución mayor será la probabilidad de que su repositorio contenga archivos de audio y video, presentes en alrededor de 71,43 por ciento en aquéllos cuya matrícula sea al menos de 25.000 inscriptos. [4] Un promedio de 5,82 por ciento de todas las descargas de las instituciones de la muestra provienen de Canadá. [5] Poco menos de una cuarta parte de los repositorios en la muestra publican un informe anual. [6] Sólo 2,63 por ciento de los encuestados dicen que el repositorio cobra algún tipo de tasa por cualquier artículo o descargas (incluidos los gastos destinados sólo a la recuperación de costos). [7] 30,56 por ciento de los repositorios encuestados proporcionan a sus autores, ya sea una cuenta de correo electrónico o acceso a algún tipo de registro que periódicamente resume las descargas de sus materiales. [8] Sólo 8,11 de los participantes dicen que hay un sistema para que los autores se comuniquen con aquéllos que han descargado sus artículos, ya sea a través de chat, foros, o cualquier otro medio. [9] Sólo 5,41 por ciento de los participantes dicen que el repositorio han establecido, ya sea solo o en concierto con otros, algún tipo de red de revisión por pares. [10] El número medio de horas-hombre de trabajo bibliotecario y bibliotecario técnico requerido por año para operar y comercializar el repositorio digital es 3.186. Los participantes incluyen Australian National University, la Universidad de Cornell, Johns Hopkins University, la Universidad Nacional de Irlanda, la Universidad Rutgers, las Escuelas de Posgrado Naval, la Universidad de British Columbia, SUNY Buffalo, la Universidad o Warwick y muchas otras."

[https://groups.google.com/a/arl.org/forum/?fromgroups=#!topic/sparc-oaforum/9Avg-GXL0Bw\[1-25\]](https://groups.google.com/a/arl.org/forum/?fromgroups=#!topic/sparc-oaforum/9Avg-GXL0Bw[1-25])

## ESTUDIOS Y ENCUESTAS

- **Siete años después de *Nature*, estudio piloto compara favorablemente a Wikipedia con otras enciclopedias en tres idiomas**

Fuente: Wikimedia Blog

En 2005, un famoso informe de *Nature* daba cuenta de que los artículos de Wikipedia sobre temas científicos contenían sólo cuatro errores por artículo, en promedio, en comparación con tres errores por artículo en la edición en línea de la Encyclopaedia Britannica. Britannica objetó el informe, pero *Nature* mantuvo su postura, y el informe sigue siendo ampliamente citado hoy. Desde entonces, sin embargo, ha habido relativamente pocos análisis independientes de la calidad de los artículos en Wikipedia, a pesar del enorme crecimiento del proyecto. Wikipedia hoy cuenta con más de 23 millones de artículos en varios idiomas (más de 4 millones de artículos en Wikipedia en inglés) frente a 3,7 millones de artículos totales en 2005. La Fundación Wikimedia ha anunciado el lanzamiento de un estudio piloto realizado por Epic, una consultora de e-learning, en colaboración con la Universidad de Oxford: "Evaluando la exactitud y calidad de los artículos en Wikipedia en comparación con otras populares enciclopedias alternativas en Internet: un estudio preliminar comparativo entre disciplinas en inglés, español y árabe." El pequeño tamaño de la muestra no permite generalizar acerca de los resultados. Sin embargo, como un piloto centrado principalmente en la metodología, el estudio ofrece nuevas perspectivas sobre el diseño de un protocolo para la evaluación de los expertos de contenidos enciclopédicos. Los resultados sugieren que los artículos de Wikipedia en esta muestra lograron mejores resultados en cada uno de los tres idiomas, y les fue muy bien en las categorías de precisión y referencias. Ninguna de las enciclopedias consideradas en este estudio fueron altamente valoradas por los académicos en cuanto a la idoneidad de las citas en las publicaciones académicas. Esperamos que los resultados de este estudio fomenten la investigación independiente sobre la calidad de los artículos de Wikipedia. Con este fin, Epic y la Universidad de Oxford ofrecen la versión completa del informe de este estudio bajo una licencia Creative Commons Share-Alike. El equipo agradece los comentarios y sugerencias en la página de discusión del proyecto.

<http://blog.wikimedia.org/2012/08/02/seven-years-after-nature-pilot-study-compares-wikipedia-favorably-to-other-encyclopedias-in-three-languages>

## **DERECHO DE AUTOR**

- **Gremio de autores pretende US\$ 2 mil millones de Google por escanear libros**

Fuente: wired.com

Google está siendo demandado por más de US \$ 2 mil millones en daños y perjuicios por el escaneo digital de 2.7 millones de libros de bibliotecas universitarias sin permiso, afirma el Gremio de Autores en una demanda de larga data que está poniendo a prueba los límites de la ley de derecho de autor en EE.UU. Google llegó a un acuerdo en 2004 con varias universidades para escanear sus bibliotecas, sin que los titulares de los derechos dieran permiso, ofreciendo "recortes" de los libros disponibles en línea a través del motor de búsqueda de Google. [Google] fue demandado posteriormente por los autores individuales, los editores y el Gremio de Autores - litigio que ha tenido una tortuosa historia y que dio lugar a un acuerdo que un juez federal rechazó el año pasado. Ahora la batalla se reanuda. El gremio está buscando un mínimo de US\$ 750 en daños y perjuicios de derechos de autor por cada obra supuestamente infractora - lo que es potencialmente la cifra más alta entre los daños y perjuicios de derechos de autor de los casos en la historia de litigios. Google, que muestra los fragmentos de los libros al lado de la publicidad en su buscador, afirma que tiene el derecho bajo la doctrina del "uso justo" para publicar partes de cada libro. Mientras el gremio de autores sostiene que el uso que Google hace del material es comercial, la empresa se defiende afirmando que "los libros existen para ser leídos"

<http://www.wired.com/threatlevel/2012/08/guild-seeks-billions/>

- **Asociaciones de Bibliotecarios en Estados Unidos apoyan a Google en juicio por violación de derecho de autor**

Fuente: Association of Research Libraries

La Association of Research Libraries (ARL) se unió a la American Library Association (ALA), a la Association of College and Research Libraries (ACRL) y a la Electronic Frontier Foundation (EFF) para apoyar a Google en un juicio en el cual algunos autores alegan que Google violó la ley de derecho de autor al escanear libros para su aplicación *Google Book Search (GBS)*, una herramienta similar a su motor de búsqueda en Internet. Las asociaciones mencionadas defienden a GBS como permitible bajo la doctrina del uso justo, un derecho flexible que permite copiar sin pago o permiso cuando el beneficio público supera ampliamente el daño a los tenedores de derechos individuales.

<http://e2.ma/message/td0gd/91tcyc>

## **SOFTWARE Y HERRAMIENTAS**

- **Mandatos de Acceso Abierto y el botón “Fair dealing” Arthur Sale, Marc Couture, Eloy Rodrigues, Leslie Carr, Stevan Harnad**

Fuente: [www.researchgate.net](http://www.researchgate.net)

Este es un artículo sobre Acceso Abierto y el botón “fair dealing” (comportamiento justo). Se describe el “Botón de Comportamiento Justo”, una característica diseñada para los autores que han depositado sus documentos en un repositorio de acceso Abierto Institucional pero que los han depositado como “Acceso cerrado” (es decir, sólo los metadatos son visibles y no es recuperable el eprint completo) en lugar de acceso abierto. El botón permite a los usuarios individuales, pedir, y a los autores, proveer un e-print a través de correo electrónico semi-automatizado. El propósito del botón es obtener información sobre las necesidades de uso durante cualquier embargo editorial sobre acceso abierto y, más importante aún, para que las instituciones tengan la posibilidad de adoptar el Mandato “Depósito Inmediato/Acceso Opcional”, sin excepciones u opciones de salida, en lugar de un mandato que permita depósitos diferidos o exenciones en los depósitos, dependiendo de los permisos del editor o embargos (o ningún mandato en absoluto). Esto es en realidad “un acceso casi abierto”, pero al facilitar mandatos libres de excepciones, de depósito inmediato, se cree que se acelerará la instalación del acceso abierto, universal.

[http://www.researchgate.net/publication/45901413\\_Open\\_Access\\_Mandates\\_and\\_the\\_Fair\\_Dealing\\_Button?ev=brs\\_pub\\_p2](http://www.researchgate.net/publication/45901413_Open_Access_Mandates_and_the_Fair_Dealing_Button?ev=brs_pub_p2)