

POLITICAS

- **Malentendidos acerca del Acceso Abierto: por qué el Australian Research Council no adoptó un mandato de acceso abierto para investigación financiada con fondos públicos**

Fuente: plus.google.com

Margaret Sheil, CEO saliente del Australian Research Council, explica por qué se opone a los mandatos de acceso abierto. Es interesante observar cómo, de este modo, se ponen de manifiesto dos profundos malentendidos:

Ella piensa que los mandatos de acceso abierto exigen a los autores publicar en revistas de acceso abierto (ruta dorada). Esto no es así. Los mandatos exigen a los autores depositar sus manuscritos revisados por pares en los repositorios de acceso abierto. Hay buenas razones para no obligar a los autores a publicar en la ruta dorada, y ella enumera algunas. Pero por eso no hay mandatos para la ruta dorada en ninguna parte. Todos los mandatos de acceso abierto requieren publicar en la ruta verde (a través de repositorios), y ella no da razones para oponerse a ellas.

Ella piensa que los mandatos de acceso abierto interfieren con la comercialización de descubrimientos patentables. Pero este problema ha sido resuelto hace tiempo, y la solución es fácil. Hay que redactar la política de modo que sólo se aplique a los artículos publicados. Los autores que tengan razones para esperar antes de la publicación (por ejemplo, porque han solicitado una patente) pueden esperar. Cuando voluntariamente optan por publicar, la política entra en acción. Esto demuestra que el acceso abierto no es tan simple como parece, pero tampoco es tan simplista como lo hace parecer Sheil.

<https://plus.google.com/109377556796183035206/posts/RuvqjUsxpVD>

- **Open access - Artículo editorial aparecido en Nature Materials sobre la ruta verde**

El acceso abierto está de moda y, sobre todo en países en desarrollo, donde los lectores se benefician con la eliminación de costosas suscripciones, los autores ven sus trabajos más expuestos y el público ve cómo se aprovechan mejor sus impuestos. Sin embargo este modelo, en el que los costos están repartidos entre los autores, en lugar de entre los suscriptores, no es adecuado para revistas muy selectivas y con altas tasas de rechazo de artículos. En efecto, mientras que revistas de gran volumen como PLoS ONE y Scientific Reports requieren un cargo por artículo moderado (u\$1,350), revistas más selectivas del tipo híbridas cobran cargos mayores (u\$2,700 para Physical Review Letters y u\$5,000 para Nature Communications), y aun mayores para otros títulos como Nature. Algunas compañías editoriales están explorando otros modelos de ganancia basados en proveer valor agregado para autores y lectores. Una opción viable es la que está utilizando la Public Library of Science (PLoS), en la que el costo de operar estas revistas está subsidiado por la ganancia que generan sus enormes volúmenes. Por supuesto, el contenido de los artículos es provisto a los editores gratis, el trabajo de referato es voluntario y las copias impresas ya no son una necesidad. La publicación en acceso abierto está transformando de esta manera la industria editorial académica, que pasará de ser vendedora de contenido a ser proveedora de servicios. Diversos estudios sugieren que la tasa de expansión de la literatura en abierto dependerá mucho de la voluntad de los editores de adoptar modelos viables de acceso abierto y

en su capacidad de innovar con productos y servicios que provean valor a los investigadores. También a una tasa de crecimiento proyectada de 20% anual, para 2020 sólo el 27% de los artículos publicados en ese año estarán en la ruta dorada. Mientras tanto, la ruta verde debería ser adoptada lo más ampliamente posible para el beneficio de investigadores y el público. Muchos editores, entre ellos Nature Publishing Group (NPG), alientan a los autores a enviar su versión del artículo aceptado (incorporando una referencia y URL a la versión publicada de la página web de la revista) en repositorios institucionales seis meses después de la publicación. Más aun, NPG y otros editores permiten a los autores enviar las versiones originales de los manuscritos en línea (pero no subsecuentes versiones que son resultado de procesos editoriales), p.ej. a ArXiv. <http://www.nature.com/nmat/journal/v11/n5/full/nmat3328.html#/ref-link-1>

REVISTAS

- **La próxima revolución en ciencia: el acceso abierto abrirá nuevas maneras de medir la producción científica**

Por [Tom Olijhoek](#)

Interesante post sobre citas y métricas de artículos en relación con el acceso abierto publicado por Tom Olijhoek en el sitio @ccess (sitio dedicado a Open Access en la Open Knowledge Foundation). El acceso abierto no sólo cambiará la forma en que se hace la ciencia, sino que también cambiará la forma en que la ciencia es juzgada. La forma en que la producción científica se mide hoy se centra en las citas. Esencialmente, esto significa a nivel autor, el número de publicaciones y citas de los artículos de un autor (métrica a nivel de autor). A nivel de revista, esto significa el número medio de citas que los artículos publicados en esta revista han recibido en un período de tiempo dado (métrica a nivel de revista).

Se explican brevemente el H-Index, el Journal Impact Factor y Google Scholar Metrics.

Estos tres índices son todos buenos indicadores de calidad científica. Sin embargo, muestran debilidad al medir el impacto de un artículo en el mundo real. Cualquiera de nosotros consideraría en esta instancia, la publicación misma, pero también tomaría en cuenta bajadas, vistas de páginas, blogs, Twitter, etc. Aquí es donde el acceso abierto entra en escena. El uso de cualquier tipo de métrica a nivel de artículo sólo tiene sentido cuando mucha gente puede discutir el contenido real del artículo publicado, lo que a su vez sólo es posible si el mismo se ofrece en abierto. Las condiciones óptimas se darían si todos los artículos estuvieran en acceso abierto, pero aun con el crecimiento actual del movimiento esto está comenzando a tomar sentido.

Se presentan varias iniciativas en el ámbito de la métrica de artículos, llevadas a cabo por diversas compañías, entre ellas: Altmetric, UtopiaDocs, PLoS, y TotalImpact.

<http://access.okfn.org/2012/04/19/the-next-revolution-in-science-open-access-will-open-new-ways-to-measure-scientific-output/>

- **Mitos persistentes acerca de la publicación en acceso abierto**

Fuente: The Guardian, (por Mike Taylor)

Recientemente se publicaron varios artículos en "The Guardian" que llaman la atención sobre los beneficios del acceso abierto. Pero dos cartas editoriales acaban de perpetuar algunos errores de concepto sobre el tema, que deben ser dilucidados.

No es sorprendente que con fines de lucro, los editores comerciales estén luchando para contener la marea, desinformando si fuera necesario, pero los investigadores y el público en general no deberían ser engañados. Por un lado,

los editores reclaman tener que soportar la carga de filtrar 3.000.000 de artículos enviados, a repartir entre más de 20.000 revistas. En realidad la carga no la llevan ellos, sino los investigadores que hacen el referato donando su tiempo. Los editores no sólo no pagan por la tarea de referato, sino que tampoco le pagan a las personas que editan las revisiones; sólo se hacen cargo de algunos gastos administrativos de edición.

Robert Parker, ejecutivo de la Royal Society of Chemistry (que es en rigor un editor comercial, aunque sin fines de lucro) señala que “Acceso abierto no significa gratis, como muchos lectores pueden suponer, ya que hay costos que tienen que ver con la gestión de los sistemas y el contenido”. Nadie dice que esta infraestructura pueda ser provista a costo cero, pero el punto importante es que el acceso abierto es mucho más costo-eficiente.

Para Elsevier, el mayor de los editores comerciales, podemos calcular el costo total por artículo a razón de £1,605 millones de ganancia dividido por 240,000 artículos al año = £6,689 por artículo. Por otra parte, el costo de publicar un artículo en una revista abierta insignia, como p.ej. [PLoS ONE](#) es de u\$1,350 (£850), o sea, la octava parte. Nadie espera que el acceso abierto vaya a eliminar costos. Pero sí podemos esperar que se reduzcan drásticamente al mismo tiempo que los resultados de la investigación se tornan disponibles de manera universal.

En un artículo reciente en The New Statesman, Dave Carr y Robert Kiley del Wellcome Trust explican cómo el Proyecto Genoma Humano ha colocado sus resultados en el dominio público, y que el resultado ha sido que un proyecto de \$ 3.8 billones (de dólares) ha alcanzado un impacto económico de 796 billones, con enormes implicancias para el cuidado de la salud.

Otro de los malentendidos es que bajo el régimen de autor-paga “solo la gente afiliada a una organización que paga en su nombre puede publicar”. Los que opinan de esta manera no saben que existen muchas revistas en abierto que son gratis tanto para los autores como para los lectores. Más aún, muchos editores en acceso abierto que cobran una tarifa para publicar dispensan a los autores sin subsidio institucional, es el caso de PLoS, por ejemplo.

<http://www.guardian.co.uk/science/blog/2012/apr/17/persistent-myths-open-access-scientific-publishing>

- **Memorandum de la Universidad de Harvard sobre el precio de las publicaciones**

Fuente: isites.harvard.edu

El Consejo Asesor de Profesores de la Universidad de Harvard emitió un memorandum para alertar acerca de la situación fiscalmente insostenible y académicamente restrictiva. Esta situación se ve exacerbada además por las acciones de algunos proveedores que arman “paquetes” de revistas, aumentando aún más el precio. El costo anual para Harvard de estos proveedores es de 3.75 millones de dólares. En 2010 el importe correspondiente explicaba el 20% de todos los costos de suscripciones y un 10% del total de lo que adquiere la biblioteca. A lo largo de los últimos seis años, el precio de las suscripciones en línea creció alrededor de 145%. Por lo tanto, estas revistas pretenden una porción cada vez mayor de nuestro presupuesto. La conclusión del Consejo Asesor es que tal esquema de precios es insostenible y pide a estudiantes y graduados lo siguiente:

- Asegúrese de que los artículos sean accesibles a través del repositorio institucional de la facultad
- Considere enviar sus artículos a revistas de acceso abierto, o a aquellas con precios razonables

- Si Ud. forma parte del comité editorial de una revista, vea si la misma puede ser publicada como material en acceso abierto; si no, considere la posibilidad de renunciar
- Póngase en contacto con organizaciones profesionales para diseminar esta idea
- Aliente a las asociaciones profesionales a tomar el control de la literatura en sus áreas temáticas, o trasladar la gestión de sus revistas electrónicas a organizaciones amigas de bibliotecas.
<http://isites.harvard.edu/icb/icb.do?keyword=k77982&tabgroupid=icb.tabgroup143448>

ESTUDIOS Y ENCUESTAS

- **Estudio: Compartir patentes, antes que bloquear su difusión, alienta innovación y éxitos de mercado**
 Fuente: www.techdirt.com

"Ha habido mucha investigación en los últimos años mostrando que el intercambio de información y el conocimiento - incluida la información y el conocimiento que conduce a los avances de innovación - en realidad puede ayudar a las empresas a prosperar. Un caso paradigmático es el de Silicon Valley. Estudios sobre el temprano éxito de Silicon Valley, por Annalee Saxenian, puntualizan cómo el intercambio de información entre empresas - inclusive aquéllas que compiten entre ellas - ayudaron a hacer de Silicon Valley un éxito. Así, el "costo" de tener competidores con el mismo conocimiento es eclipsado por el "beneficio" de contar con la innovación y la expansión del mercado resultante. Gene Cavanaugh nos señala un nuevo estudio que reitera este punto básico, pero centrándose directamente en el caso de las patentes. La investigación, llevada a cabo por el economista Gilad Sorek, encontró que la libre concesión de licencias de patentes a los competidores en realidad aumenta la probabilidad de que los beneficios de una empresa crezcan como resultado de una innovación en particular. En otras palabras, contrariamente a lo que muchos creen (que lo mejor que se puede hacer con una patente es restringir su uso), esta investigación sugiere que compartir abiertamente información de forma gratuita en realidad tiende a ayudar al titular de la patente en el largo plazo, abriendo nuevas oportunidades que incrementen sus ganancias. El estudio será publicado próximamente en un número de la revista Economics Letters

<http://www.techdirt.com/blog/innovation/articles/20120320/03223818167/study-sharing-patents-rather-than-blocking-others-encourages-innovation-market-success.shtml>

HERRAMIENTAS Y SOFTWARE

- **[Google comienza su ranking de revistas](#)**
 Fuente: www.significancemagazine.org
 En un blog postado recientemente, Google anunció una nueva característica de su servicio Scholar, una nueva herramienta llamada Google Scholar Metrics. El servicio sigue el mismo principio que hizo a Google tan exitoso - cuando Ud. no esté seguro de qué es lo que un usuario está buscando, dele una lista de opciones ranqueadas por popularidad. En este caso, los usuarios son académicos listos para enviar su próximo hallazgo científico, pero no saben a qué revista. La solución que ofrece Scholar Metrics es una base de datos que resume los vaivenes de la distribución del conocimiento científico "para ayudar a los autores a la hora de considerar dónde publicar sus investigaciones". Otra

ventaja de Scholar Metrics es su inclusión en repositorios como RePEc, la Social Science Research Network y arXiv.
<http://www.significancemagazine.org/details/webexclusive/1788885/Google-starts-ranking-journals.html>

- **Coursera - variedad de cursos en línea gratuitos**

Fuente: www.coursera.org

Coursera está modificando la naturaleza de la educación a escala global a través de una oferta de cursos de alta calidad de universidades de reconocido prestigio (Pennsylvania, Princeton, Stanford, Michigan) gratis para todo el mundo.

<https://www.coursera.org/courses>

- **edX**

EdX es una asociación entre el Massachusetts Institute of Technology (MIT) y la Universidad de Harvard que ofrece enseñanza a millones de personas a lo largo y ancho del mundo, gratis. A través de este acuerdo, las instituciones se proponen extender su alcance colectivo para construir una comunidad global de alumnos en línea y mejorar la educación para quien quiera.

www.edxonline.org