

REUNION DEL CONSEJO DIRECTIVO

de fecha 14.11.63

Acta N° 24

PRESIDENCIA:

Dr. Rolando V. García

SRES. REPRESENTANTES DE PROFESORES:

Dr. Manuel Sadosky

Dr. Félix González Bonorino

Dr. Alberto Zanetta

Dr. Alberto González Domínguez

Dr. Juan J. Roederer

Dr. Jorge Deferrari

Dr. Arturo Amos

SRES. REPRESENTANTES DE GRADUADOS:

Dr. Carlos Abeledo

Dr. Simón Lajmanovich

Lic. Eduardo Flichman

Lic. Máximo Marín Miñones

SRES. REPRESENTANTES DE ESTUDIANTES:

Sr. Jorge Macfarlane

Srta. Margarita Gorfinkel

Sr. Oscar Mayo

Siendo las 17 y 55 horas, abre la sesión el señor Decano Dr. Rolando V. García, expresando que esta reunión tiene un único punto a considerar, que consiste en una formalidad imprescindible de satisfacer.

Se trata de tomar conocimiento oficial y aprobar las elecciones estudiantiles que han tenido lugar en los días 7 y 8 del corriente mes. Agrega que, como saben los señores consejeros, se presentaron dos listas: una Humanista e Independiente y otra Reformista. La primera obtuvo 869 votos y la siguiente 860 votos. Hubo 46 votos en blanco y 13 anulados. El total es de 1788 votos emitidos.

De acuerdo con estos resultados han quedado elegidos como consejeros titulares los señores Orlando Beade, Carlos Mario Sabat y Juan Carlos Mirre por la mayoría, y Mario Caparelli por la minoría.

En Buenos Aires, a los 14 días del mes de noviembre de 1963, se reúne el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales en reunión ordinaria, bajo la presidencia del Dr. Rolando V. García y con la presencia de los Sres. Consejeros cuyos nombres figuran al margen.

Como consejeros suplentes han sido elegidos los señores Ricardo Mon, Constantino Ferro Fontán y Roberto Marques por la mayoría, y Guillermo Bomchil por la minoría.

Sigue diciendo que en las elecciones no ha habido incidentes; se han desarrollado con absoluta normalidad. Sólo hubo algunas discrepancias en algunas mesas sobre la manera de interpretar algunos votos, las que en ciertos casos fueron llevadas al Decanato, que trató de aplicar el criterio más objetivo para resolver equitativamente los problemas.

Agrega que no hay ninguna apelación presentada, a pesar de que un fiscal de una mesa anunció que, en principio, dejaba sentado que haría una apelación por un voto que fue anulado; ella no fue presentada por lo que, en este momento, no hay formalmente ningún problema pendiente.

Entiende que ha sido una elección absolutamente normal y que corresponde aprobarla.

Dice el Dr. Roederer, que antes de pasar a la votación querría expresar su profundo desagrado por el tipo de propaganda que ha observado por parte de una de las fracciones en pugna.

Esa propaganda ha consistido fundamentalmente en el ataque y en la crítica, en buena parte destructiva, sin aporte de pruebas contra la otra parte.

Cuando en una contienda política un arma es esta crítica destructiva se está en presencia de una falta de ética política. Cree que cuando esto ocurre en el ámbito universitario se incurre en falta de ética universitaria.

La agrupación para la cual esa fracción ha hecho ese tipo de propaganda ha perdido estas elecciones, y cree que es probable que el hecho mencionado sea el que haya pesado fuertemente en la decisión de nuestros alumnos.

Desea simplemente decir que, como expresión de su protesta por este tipo de acción en la Universidad, se va a abstener en esta votación.

El Sr. Decano entiende que la abstención sólo puede tener por motivos razones personales. Además, cree que el problema planteado no incide sobre el juicio que la elección misma puede significar para

los señores consejeros.

Es por ello que, sinceramente, no llega a comprender el alcance de la abstención. La crítica efectuada no modifica el hecho de que las elecciones se han desarrollado con absoluta normalidad, sin alteraciones del orden de ninguna clase, sin discrepancias profundas durante el escrutinio. Se han respetado todas las normas y el resultado refleja la voluntad del estudiantado. El mismo consejero ha dicho que considera que éstos han reaccionado o no frente a ciertas posiciones.

Opina que la abstención podría ser interpretada como una crítica, en cierto sentido, al acto eleccionario, desde el punto de vista de la conducción oficial. El Sr. Decano cree que la crítica del señor consejero no se refiere al acto eleccionario.

Expresa el Dr. Roederer que el señor Decano lo ha convencido y va a rectificar su decisión de abstenerse.

Sin embargo, cree que sí hay una crítica. Probablemente en el futuro las autoridades, el mismo Consejo, podrán velar un poco por esto y convencer a las agrupaciones que participen en una elección de que se abstengan de este tipo de propaganda.

No habiendo otra observación se pone a votación si se aprueba el acto eleccionario con los resultados indicados, resultando aprobado por unanimidad.

Dice el Sr. Decano que habiéndose ya considerado el único asunto del día, y teniendo en cuenta que es la última vez que participa la delegación estudiantil que participó durante el último año, conviene dejar constancia de un hecho conocido por todos.

En este Consejo Directivo se ha desarrollado un trabajo en armonía que cree que ha sido muy efectivo. En las representaciones de los tres claustros que han estado presentes en ningún momento se ha entrado en desarmonías internas, ni se han producido tensiones ni fricciones que hayan hecho desagradable la tarea del Consejo.

Por el contrario, cree que ha habido una participación constructiva y, en numerosas oportunidades, ha recibido complacido contribuciones efectivas que han venido del sector estudiantil. Espera que las sucesivas representaciones se mantengan con el mismo espíritu constructivo.

Dice el Sr. Marfariane que una de las características de este Consejo es la de no pronunciar discursos. No desea separarse de esa norma pues le parece que ella habla bien de su eficiencia.

Quiere hacer una expresión de deseos respecto de que las consideraciones respecto de la delegación estudiantil sean extensivas a las que los ha de sustituir. También desea agradecer a los que han permitido trabajar, con interés en lo que hacían, desde el más humilde de los ordenanzas hasta la persona maravillosa, que reúne la justicia de juicios de un profesor y, fundamentalmente, la potencialidad de trabajo de 5 ó 6 delegaciones estudiantiles juntas, que está a cargo de la Secretaría de esta Facultad.

Expresa el Sr. Mayo en nombre de su delegación y en el suyo propio, quiere manifestar su agradecimiento al Consejo por el trabajo que se ha podido desarrollar en conjunto, especialmente en una situación en la que las ideas de todos los que están aquí presentes no son las mismas -a veces difieren en mucho-. Frente a un problema constructivo, como lo es el de llevar adelante una Facultad, han unido los esfuerzos y, lo que quizás sea más difícil, han conseguido dejar de lado las diferencias de casta entre profesor, egresado y estudiante, para formar todos este Consejo Directivo y cumplir su trabajo.

El Sr. Decano da las gracias por las opiniones vertidas.

No habiendo más asuntos que tratar; se levanta la sesión siendo las 18 y 5 horas.